

Убыток от компенсаций увольняемым работникам



Для кого (для каких случаев): Директор хотел, как лучше, а оказался виноват.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Около 4 миллионов рублей из кармана Директора.

Схема ситуации: Акционер увидел в баланс своего Акционерного Общества убытки. Директор уволил пару сотрудников по соглашению сторон и выплатил им денежные компенсации за их согласие уволиться. Аналогичных увольнений по соглашению сторон с выплатой компенсаций оказалось несколько. Сложил Акционер суммы компенсаций и получилась сумма около 4 миллионов рублей!

С бывших уволенных сотрудников выплаченные компенсации уже не взыщешь, а вот с Директора можно попробовать. И стал Акционер исковое заявление готовить. В это заявление он вложил все недочёты Директора, которые смог найти. Во-первых, не предусмотрены компенсационные выплаты при увольнении ни Уставом АО, ни другими локальными нормативными актами АО. Во-вторых, компенсационные выплаты Директор проводил, не испросив разрешения у Акционера. В-третьих, если Директор считал, что этих сотрудников надо было уволить, значит, он считал их работу никуда не годной. А если он так считал, то мог бы просто уволить этих сотрудников по несоответствию занимаемой должности без всяких компенсаций. Одним словом, не имел Директор *«полномочий освободить рабочие места для других сотрудников путем расторжения трудовых договоров и выплаты необоснованных компенсаций»*. По мнению Акционера. По всем этим основаниям и причитается с Директора почти 4 миллиона рублей. Такое приблизительно заявление в суд получилось у Акционера.

Суд начал разбираться. Устав АО *«не предусматривал дополнительного согласования исполнительного органа общества при формировании кадровой политики общества»*. В Трудовом Договоре с Директором был пункт, в котором написано, *«что в обязанности генерального директора входит утверждение штатных расписаний и изменений к ним только после предварительного согласования с уполномоченным органом общества»*. Директор заявил на суде, что согласовывал такие изменения с Акционером – в устной форме. Суд согласился с Директором: действительно в Трудовом Договоре не было сказано, что согласование должно обязательно проводиться в письменной форме.

Из тех документов, что были представлены суду, было видно – АО росло, развивалось, количество сотрудников увеличивалось. Поэтому штатное расписание менялось регулярно. Акционер был в курсе, никаких возражений от него не поступало. *«В спорный период полномочия руководителя неоднократно продлевались, годовые отчеты, бухгалтерские отчеты общества, отчеты о прибылях и убытках, утверждались акционером»*. И суд решил послушать Директора.

Директор всё объяснил. Новые задачи требовали новых людей. Формировалась команда, которая должна была обеспечить рост АО. Приходилось старых сотрудников увольнять. Если бы пришлось выплачивать выходное пособие увольняемым сотрудникам, то к расходам АО добавилось ещё почти 5 миллионов рублей. Поэтому с увольняемыми заключались соглашения о выплате им компенсаций. Суд оценил такую приличную экономию денег для АО как вполне разумную. Все уволенные по соглашению сотрудники подтвердили получение компенсационных выплат и никто из них не имел претензий к АО.

Когда суд стал анализировать баланс, то понял, что Директор производил коварные компенсации в течение трёх лет, но убыток у АО появился только в последний год, где были выплаты компенсаций двум уволенным сотрудникам. В этот последний год и в предыдущие года у АО были и другие расходы. И эти расходы тоже внесли свою лепту в формирование убытка. Пусть Акционер это сам суду доказывает какие расходы были разумные, а какие не разумные! А Акционер *«не представил суду надлежащих доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями»* Директора *«и заявленными убытками в виде выплаченной компенсации уволенным работникам»*.

Суд увидел, что Директор сэкономил деньги АО. Директор действовал добросовестно – деньги выплатил, никто к АО претензий не предъявлял. Не доказано, что именно компенсационные выплаты стали причиной убытка. Акционер был в курсе всех действий Директора и против них не возражал, пока убытка не увидел. Вывод один – Директор не виноват в убытках и выплачивать ему в АО ничего не надо.

Выводы и Возможные проблемы: Такая жизнь у Директора – пока всё идёт хорошо – ты молодец! Что-то пошло не так – ты вор и преступник! Надо быть готовым к такому повороту на 180 градусов. Это значит документально и правильно обставлять расходы и решения, на которые Директор идёт.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Убыток от компенсаций увольняемым работникам»*.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 23.07.2020 N Ф09-3253/20 ПО ДЕЛУ N А47-12916/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или

подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно